

Uwagi Polskiego Zrzeszenia Techników i Inżynierów Sanitarnych do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych oraz wsparcia przedsiębiorczości (UDER20) Projekt z dnia 30 kwietnia 2025 r.			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Art. 3 pkt 1 (dotyczy art. 36 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami)	PZITS	Proponujemy likwidację obowiązku uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie robót budowlanych, polegających na: - remoncie, przebudowie lub budowie podziemnych sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze objętym wyłącznie ochroną historycznego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, - rozbiórce sieci uzbrojenia terenu niebędących zabytkami na obszarze objętym ochroną zabytków. Odnosząc się do pierwszej kwestii należy zauważyć, że historyczny układ urbanistyczny co do zasady nie jest zaburzany przez ewentualną budowę podziemnych sieci. W tej tematyce wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku NSA II OSK 216/11: „Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznający niniejszą sprawę podziela pogląd Sądu pierwszej instancji o zróżnicowanym zakresie ochrony konserwatorskiej wynikającym z poszczególnych form ochrony zabytków nieruchomych tj. układu urbanistycznego i zespołu budowlanego. Pogląd ten zyskał już pośrednio aprobatę w rysującej się już linii orzeczniczej (vide wyroki NSA z 8 stycznia 2008r sygn. II OSK 1808/06 i z 16 czerwca 2011 r. sygn. II OSK 1599/10 pub. www.nsa.orzeczenia.gov.pl).”. Jednak praktyka rozpatrywania tego rodzaju wniosków przez wojewódzkiego konserwatora zabytków jest różna i w związku z tym wymaga ustawowego doprecyzowania. Pozwoli to nie tylko na wyklarowanie przepisów i ujednolicenie ich stosowania, ale też zmniejszenie obciążeń administracyjnych i w efekcie skrócenie procesu inwestycyjnego. Podobnie w przypadku rozbiórki sieci uzbrojenia terenu niebędących zabytkami - szeroka definicja robót budowlanych powoduje, że rozbiórka sieci uzbrojenia terenu (niebędących zabytkami) na obszarze objętym ochroną zabytków wymaga obecnie pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków. Również ten obowiązek wydaje się zbyt rygorystyczny, a jego likwidacja przyniosłaby podobne korzyści j.w. Obecne przepisy – również ze względu na niejednolite stosowanie - przyczyniają się do zbędnego wydłużania procesu inwestycyjnego budowy obiektów liniowych i obciążają urzędy konserwatora zabytków.

			W związku z powyższym proponujemy zmianę art. 3 pkt 1 projektu ustawy polegającą na: - oznaczeniu litery b literą c, - nadanie lit. b brzmienia: „b) po ust. 1a dodaje się ust. 1b i 1c w brzmieniu: 1b. Nie wymaga pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków prowadzenie robót budowlanych polegających na remoncie, przebudowie lub budowie podziemnych sieci uzbrojenia terenu na obszarze objętym wyłącznie ochroną historycznego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków. 1c. Nie wymaga pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków prowadzenie robót budowlanych na obszarze objętym ochroną zabytków polegających na rozbiórce sieci uzbrojenia terenu niebędących zabytkami.” Uwaga: od 01.01.2027 r. ma wejść w życie ust. 1b w art. 36, jednak data jego wejścia w życie była już przekładana. W zależności o dalszych losów tego przepisu należałoby to uwzględnić w powyższej propozycji dodania ust. 1b i 1c.
2.	Art. 3 pkt 2 (dotyczy dodawanego art. 36b ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami)	PZITS	W przypadku uwzględnienia powyższej uwagi, proponujemy następujące brzmienie dodawanego przepisu: „1) wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytku, z wyłączeniem robót, o których mowa w art. 36 ust. 1b i 1c;”
3.	Art. 3 pkt 3 (dotyczy art. 37 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami)	PZITS	W przypadku nieuwzględnienia powyższych uwag, proponujemy przynajmniej poluzowanie przepisów w zakresie, w którym obligują one obecnie do wykazania się prawem do korzystania z zabytku (dysponowania nieruchomością na cele budowlane), a także wycinki drzew w przypadku obiektów liniowych – ze względu na specyfikę tych inwestycji. Przed wszystkim należy zauważyć, że zbyteczne jest dołączanie do wniosku o pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie robót budowlanych, dokumentu w postaci prawa dysponowania nieruchomością na cele budowlane (prawa do korzystania z zabytku), gdyż w postępowaniu tym wydane pozwolenie konserwatora zabytków nie rodzi praw do rozpoczęcia robót budowlanych (na marginesie należy dodać, że warto rozważyć opcję, w której pozwolenie konserwatora zabytków zastępowałoby pozwolenie na budowę – wówczas dołączanie dokumentu dysponowania nieruchomością na cele budowlane do wniosku pozostałoby zasadne). Należy więc traktować taki wniosek jak wnioski o wydanie szeregu innych decyzji administracyjnych uzyskiwanych równolegle przed pozwoleniem na budowę, do których także nie dołącza się prawa

			dysponowania nieruchomością na cele budowlane, np. decyzje lokalizacyjne, pozwolenia wodnoprawne czy środowiskowe, itp. Trudno doszukać się racjonalnego uzasadnienia do innego traktowania tego wniosku w powyższym zakresie, od szeregu wniosków o wydanie innych decyzji administracyjnych. Zagadnienie to jest o tyle istotne, że znacząco wydłuża proces inwestycyjno-budowlany, gdyż sposób uzyskiwania prawa dysponowania nieruchomością dla obiektów liniowych jest specyficzny – bardzo zróżnicowany w zależności od charakteru nieruchomości i zazwyczaj długotrwały, gdyż często poprzedzany obowiązkiem uzyskania innych uzgodnień lub opinii. Tym samym obecne przepisy nie pozwalają na równoległe występowanie o pozwolenie do konserwatora zabytków, co ma szczególnie znaczenie wobec faktu, że wydawanie pozwoleń przez konserwatorów zabytków zazwyczaj jest procesem bardzo czasochłonnym. 2. W zakresie zgody na wycinkę drzew należy zauważyć, że stosownie do art. 83 a ust. 1 ww. ustawy o ochronie przyrody, gdy zezwolenie dotyczy usunięcia drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków – zezwolenie na wycinkę wydaje wojewódzki konserwator zabytków. Jednocześnie zgodnie z art. 83a ust. 1 ww. ustawy o ochronie przyrody do wniosku o wydanie zezwolenia na wycinkę należy dołączyć stosowne oświadczenie o tytule prawnym do władania nieruchomością albo o posiadanym prawie własności wspomnianych urządzeń przesyłowych. Podmiot, który nie spełnia wymogów określonych w opisanym powyżej art. 83 ust. 1 ustawy nie posiada tytułu prawnego. W efekcie, z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, na której znajdują się drzewa przeznaczone we wniosku ZRID do wycinki, nie da się uzyskać zgody na jego wycinkę, jeśli dotychczasowy właściciel nieruchomości nie chce przekazać prawa na dysponowanie nieruchomością (co jest częstą sytuacją), gdyż powoduje to niekompletność wniosku o wydanie zezwolenia na wycinkę drzew złożonego do wojewódzkiego konserwatora zabytków, a w efekcie umorzenie postępowania. Zarządca drogi zostanie bowiem zarządcą nieruchomości dopiero po (ewentualnym) zatwierdzeniu podziału nieruchomości przez decyzję ZRID – a ta z kolei nie będzie mogła zostać wydana dopóki nie będzie pozwolenia konserwatora zabytków. W efekcie sytuacja prawna zapętla się i uniemożliwia zgodne z przepisami procedowanie wniosku o wydanie decyzji ZRID. W związku z powyższym proponujemy zmianę art. 3 pkt 3 projektu ustawy polegającą na: - oznaczeniu litery a i b odpowiednio literą b i c, - nadanie lit. a brzmienia: „a) ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) dane i informacje, które zawierają wnioski o wydanie pozwoleń, o których mowa w art. 36 ust. 1 i 1a, oraz dokumentację dołączaną do wniosków niezbędną do ich rozpatrzenia, z uwzględnieniem obowiązku dołączenia do wniosku dokumentu potwierdzającego posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do
--	--	--	---

			<i>korzystania z zabytku, uprawniającego do występowania z tym wnioskiem, a w przypadku robót budowlanych dotyczących obiektów liniowych niebędących zabytkami, a także wycinki drzew na terenie nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków - brak obowiązku dołączania takiego dokumentu;" "</i>
--	--	--	---