

Uwagi Polskiego Zrzeszenia Techników i Inżynierów Sanitarnych do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (UD22) - Projekt z dnia 23.04.2025 r.			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Art. 1 pkt 3 lit. a tiret dziewiąte (w zakresie dodanego pkt 38 w art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane)	PZITS	Projektowany przepis przewiduje nałożenie obowiązku uzyskania zgłoszenia w przypadku budowy bezodpływowych zbiorników na wody opadowe lub roztopowe o łącznej pojemności większej niż 5 m³ i nie większej niż 15 m³. Wobec powyższego należy zauważyć, że zbiorniki takie są zazwyczaj częścią instalacji kanalizacji deszczowej, której instalowanie wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku jest zwolnione z obowiązku dokonania zgłoszenia – zgodnie z art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. d Prawa budowlanego. Zbiornik bezodpływowy o pojemności powyżej 5m³, to np. standardowa studnia o średnicy kręgu 1,5 i wysokości 3m. Takie i większe studnie są wykorzystywane na zbiorniki bezodpływowe. Powyższe oznacza, że zwolnione dotąd z obowiązku dokonywania zgłoszenia instalacje kanalizacji deszczowej (na zewnątrz użytkowanego budynku), w wyniku planowanych zmian zostaną objęte dodatkową procedurą w stosunku do stanu obecnie obowiązującego. Wobec powyższego proponujemy uzupełnienie projektowanego przepisu o zastrzeżenie, że nie dotyczy on instalowania, o którym mowa w art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. d ustawy – Prawo budowlane, tj. przy budynkach użytkowanych.
2.	Art. 1 pkt 17 lit. b (w zakresie dodanego zdania do art. 57 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane)	PZITS	1. Wydaje się, że zaproponowane w projekcie ustawy zdanie nie jest wystarczająco precyzyjne, bowiem ze względu na użycie słowa „obejmuje” może sugerować, że sprawdzenie przez organ nadzoru budowlanego dołączenia oświadczenia i kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d do projektu technicznego, stanowi jedną z czynności jakie ten organ może wykonać sprawdzając projekt techniczny. Byłoby to oczywiście w sprzeczności z intencją tego przepisu wyrażoną w uzasadnieniu do projektu ustawy, ale istnieje obawa o ewentualne różnicowane stosowanie tak sformułowanego przepisu w praktyce. Proponujemy więc rozważenie zamiany słowa „obejmuje” innym, bardziej ograniczającym, np. „obejmuje wyłącznie” lub „polega na”.

			2. Sugerujemy wprowadzenie również przepisu, który jednoznacznie wskaże, że w przypadkach, o których mowa w art. 34 ust. 3b, dla których decyzja o pozwoleniu na budowę została wydana wyłącznie w oparciu o PZT, organ nadzoru budowlanego nie może żądać dołączenia projektu technicznego do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie (zaproponowana w tym przepisie zmiana nie wyklucza bowiem takiej sytuacji). Często zdarzają się bowiem przypadki (niekiedy nawet zakończone decyzjami o odmowie przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu budowy), w których organ żąda dołączenia projektu technicznego do budowy sieci, już po zakończeniu inwestycji, gdy inwestor skorzystał z art. 34 ust. 3b i uzyskał pozwolenie na budowę w oparciu wyłącznie o projekt zagospodarowania terenu (a więc bez projektu architektoniczno-budowlanego) i bez zapewnienia sporządzenia PT.
3.	Art. 1 pkt 20 lit. b (w zakresie dodanego ust. 3a do art. 82 ustawy – Prawo budowlane)	PZITS	Wydaje się, że treść tego przepisu wymaga korekty co najmniej stylistycznej, np.: <i>„3a. W przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego obiekty budowlane lub roboty budowlane, których część ze względu na miejsce ich położenia lub wykonywania należy do właściwości rzeczowej wojewody, organem właściwym jest starosta, jeżeli większa część terenu przeznaczonego do realizacji zamierzenia należy do jego właściwości. Przepisu nie stosuje się do zamierzeń obejmujących obiekty budowlane lub roboty budowlane na terenach zamkniętych.”;</i>
4.	Art. 1 pkt 22 lit. c (w zakresie dodanego ust. 4 do art. 88 ustawy – Prawo budowlane)	PZITS	j.w.